



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2271/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ružica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza QUOVIS MODO d.o.o. u stečaju, OIB: 92646333129, Dubrovačka 51, Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mateo Puljić i punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo unutarnjih poslova, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbi umješaa Katje Lozo Panthy, OIB: 93928206716, Dubrovačka 51, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-4/2025-33 od 8. svibnja 2025., 29. svibnja 2025.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Katje Lozo Panthy iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-4/2025-33 od 8. svibnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-4/2025-33 od 8. svibnja 2025. odbijen je prijedlog Katje Lozo Panthy, OIB: 93928206717, Dubrovačka 51, Split, za sudjelovanje kao umješaa na strani tužitelja (točka I. izreke) i da do pravomoćnosti tog rješenja, kojim je odbijeno sudjelovanje umješaa, umješaa može sudjelovati u postupku i da se njegove radnje ne mogu isključiti (točka II. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio pozivom na odredbe članka. 206. stavka. 1. i članka 207. stavka. 1. Zakona o parničnom postupku, budući da je ocijenio da umješaa nema pravni već ekonomski interes za miješanje.

3. Protiv tog rješenja umješaa je izjavio žalbu ne navodeći žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da kao osoba koja je sudjelovala u realizaciji projekta i osnivač društva Quovis Modo d.o.o. u parnici zastupa opći interes stečajne mase, te da se taj interes ogleda u povećanju stečajne mase, čime štiti interese svih vjerovnika, uključujući i banke kojoj je jamac. Zatim navodi koje je radnje do sada poduzela u postupku (dostavila dokumentaciju vezanu za predmet spora, predlagala proširenje vještačenja, proširenje tužbe za naknadu štete) koje potvrđuju njenu ulogu i interes u ovom postupku. Ističe da je tuženica svoji djelovanjem onemogućila Quovis Modo

d.o.o. u obavljanju ugovorenih poslova, te je time tuženici onemogućila nastavak djelatnosti zbog blokade računa što ima direktan utjecaj na njenu financijsku i poslovnu situaciju. na kraju navodi da sud o njenim prijedlozima nije odlučivao, zbog čega je pridržala pravo na podnošenje za sebe tužbe za naknadu štete. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje ili preinači i dopusti joj sudjelovanje u postupku kao umješača na strani tužitelja.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 10., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je predmet spora tužiteljev zahtjev za isplatu po osnovi ugovora o cesiji koji su sklopili Quovis Modo d.o.o. i ustupatelji društva Tolo trade d.o.o. i Feal Hrvatska d.o.o. koji su tim ugovorom ustupili svoje tražbine koje su imali prema tuženici. Nakon brisanja društva Quovis Modo d.o.o. iz sudskog registra stečajni upravitelj je preuzeo i nastavio postupak u ime stečajne mase Guovis Modo d.o.o. u stečaju. Žaliteljica je izjavila da stupa u parnicu na strani tužitelja jer smatra da kao član brisanog društva Guovis Modo d.o.o. i jamac po kreditima društva ima interes za ishod spora koji može utjecati na njenu financijsku odgovornost.

7. Prvostupanjski sud je izjavu umješača dostavio strankama na očitovanje. Tužitelj se svojim očitovanjima protivio stupanju umješača u parnicu osporavajući mu pravni interes za to.

8. Prema odredbi članka 206. stavka 1. ZPP-a osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije može se pridružiti toj stranci. Prema odredbi članka 207. stavka 1. ZPP-a svaka stranka može osporiti umješaču pravo da sudjeluje u postupku i predložiti da se umješač odbije, a sud može i bez izjašnjenja stranaka odbiti sudjelovanje umješača ako utvrdi da ne postoji pravni interes umješača.

9. Prema ocjeni ovog suda, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da umješač nema pravni interes za sudjelovanje u ovoj parnici na strani tužitelja. Sve što je umješač naveo u izjavi za miješanje, i što ponavlja u žalbi, ne predstavlja pravni interes za ishod parnice koja se vodi između drugih osoba. Takav interes umješač bi imao samo u slučaju da se pravne posljedice presude mogu odraziti na njegovu pravnu situaciju tako da njegova prava i obveze ovise od toga kako će biti presuđeno u parnici između drugih osoba.

10. U konkretnom slučaju je pravilno zaključio prvostupanjski sud da od ishoda ove parnice (koja se vodi radi naplate ustupljene tražbine tužitelju) ne ovisi nikakvo pravo ili obveza umješaa, nego eventualno veća mogućnost i opseg namirenja njene eventualne tražbine kao osnivača društva. Žaliteljica i sama u žalbi navodi da bi ishod ovog spora mogao utjecati na njenu financijsku situaciju.

11. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da isprave koje je žaliteljica dostavila uz svoju izjavu (ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju) nisu ni u kakvoj vezi s predmetom ovog postupka, te da žaliteljica niti kao jamac iz tog ugovora nema pravni interes sudjelovati u ovoj parnici. To što prvostupanjski sud nije proširio tužbu na način kako je predlagala žaliteljica u svom prijedlogu, također upućuje na nepostojanje njenog pravnog interesa u vrijeme donošenja pobijanog rješenja. Odluka o zahtjevu tužitelja za plaćanje ustupljene mu tražbine se ne može odraziti na njegovu pravnu situaciju, jer njegova prava i obveze ne ovise od toga kako će biti presuđeno u ovoj parnici, nego bi ona mogla utjecati samo na njezinu financijsku situaciju što upućuje na eventualni ekonomski interes.

12. Budući da je žaliteljičin interes samo ekonomski, kako je pravilno utvrdio prvostupanjski sud, pravilno je odbijeno njezino sudjelovanje u ovom postupku.

13. Kako žaliteljica razlozima navedenim u svom zahtjevu nije dokazala postojanje pravnog interesa za sudjelovanje u svojstvu umješaa u predmetnoj parnici na strani tužitelja, a kakav interes je potreban da bi se moglo dopustiti miješanje, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 29. svibnja 2025.

Sutkinja  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30878-2f495**

Kontrolni broj: **0f14a-6598b-b0866**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ružica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.